

LEGAL BUZZ

PEJABAT PENASIHAT UNDANG-UNDANG, UNIVERSITI MALAYSIA TERENGGANU



Dari Meja Penasihat Undang-Undang

Assalamualaikum w.b.t.

Selamat bertemu sekali lagi melalui edisi Legal Buzz yang pertama untuk tahun 2021. Alhamdulillah, segala puji dan syukur kepada Allah atas pelbagai kurniaan dan anugerah yang tidak terhitung buat kita semua. Selawat dan salam ke atas Nabi S.A.W, keluarga, sahabat dan yang mengikut jejak langkahnya hingga hari kesudahan.

Melalui edisi pertama Legal Buzz yang dikeluarkan pada April 2020, kami memaparkan topik perundungan berkaitan dengan COVID-19. Kini setahun berlalu, kami sekali lagi membawakan latar kupasan yang sama, namun kali ini lebih spesifik iaitu mengenai VAKSIN COVID-19. Tema yang diulas dalam setiap terbitan Legal Buzz biasanya menjurus kepada isu-isu semasa yang berlaku dalam negara kita. Tema ini juga dipilih sebagai kesinambungan kepada Webinar anjuran Pejabat Penasihat Undang-Undang yang diadakan pada 15 Februari 2021 yang lalu mengenai “Isu-isu Perundungan Melibatkan Produk Perubatan ketika Pandemik COVID-19”.

Kerajaan Malaysia telah memulakan Program Imunisasi COVID-19 Kebangsaan pada 24 Februari 2021. Sejak itu, pelbagai usaha juga telah dijalankan oleh Kerajaan untuk meyakinkan rakyat Malaysia untuk mendapatkan vaksinasi COVID-19. Dari sudut perundungan kami mengupas mengenai kawalan undang-undang berkaitan penghasilan dan penggunaan vaksin di Malaysia serta hak-hak pengguna jika berlaku kecederaan atau kematian akibat pengambilan vaksin COVID-19. Penularan pelbagai maklumat berkaitan vaksin COVID-19 juga dibincangkan untuk memberi kesedaran kepada warga UMT supaya sentiasa menapis maklumat yang diperolehi agar tidak terjebak dalam teori konspirasi atau penyebaran maklumat palsu dan tidak berasas.

Dalam keterbatasan ilmu yang kami miliki, saya amat mengharapkan agar artikel-artikel dalam Legal Buzz kali ini dapat sedikit sebanyak memberikan kefahaman mengenai persoalan undang-undang semasa berkaitan vaksin COVID-19.

Selamat Membaca!

#UMTsohor
#ppuumesrawarga
Salam hormat,

Dr. Jahirah Syaliza Mokhtar
Penasihat Undang-Undang UMT

KANDUNGAN

Dari Meja Penasihat Undang-Undang	1
Perutusan Naib Canselor	2
Tidak Mahu Divaksin: Bimbang Kesan Sampingan Serius Akibat Vaksin COVID-19	3
Hak Kerajaan Terhadap Hak Paten Vaksin COVID-19	7
Vaksinasi COVID-19: Apa Hak Rakyat?	10
Vaksin COVID-19 dan Berita Palsu: Kesalahan di bawah Undang-Undang Malaysia	13
Sisipan Kes Undang-Undang	16

PERUTUSAN NAIB CANSELOR



Bismillahirahmanirrahim

Assalamualaikum w.b.t.

COVID-19 masih lagi menjadi topik utama dunia. Di Malaysia pula, telah lebih setahun kita berjuang untuk menangani penularan wabak ini. Berhadapan dengan norma baharu dalam pekerjaan dan aktiviti sosial, saya merasa gembira dan berbangga, kerana perkhidmatan dan pengurusan di UMT masih mampu dilaksanakan dengan cekap, dengan pematuhan ketat SOP yang telah ditetapkan oleh pihak Kerajaan. Dalam suasana norma baharu ini, penyampaian ilmu pengetahuan oleh penyelidik dan pegawai UMT kepada masyarakat terus dirancakkan melalui pengajuran webinar, latihan dan program interaktif lain secara atas talian. Ilmu pengetahuan, hasil penyelidikan dan inovasi menjadi lebih bernilai apabila ia mampu dipindah dan dikongsi bersama untuk pembangunan komuniti, industri dan negara.

Ketibaan vaksin COVID-19 ke Malaysia pada 21 Februari 2021 yang lalu memberikan sinar harapan di hujung terowong. Strategi Kerajaan adalah untuk memastikan sebanyak mungkin penduduk Malaysia menerima vaksin bagi menyelamatkan nyawa dalam tempoh secepat yang mungkin. Saya yakin ramai yang berharap untuk segera menikmati kehidupan yang normal seperti dahulu, maka Program Imunisasi COVID-19 Kebangsaan wajar disokong oleh kita semua.

Justeru, saya amat mengalu-alukan kupasan Legal Buzz pada edisi kali ini yang mengulas pelbagai aspek perundangan berkaitan vaksin COVID-19. Undang-undang selalu dianggap sebagai topik yang serius dan sukar. Namun keupayaan untuk menyampaikan topik yang sukar itu melalui penulisan yang tidak terlalu akademik, pasti akan memberikan impak kefahaman yang lebih baik kepada pembaca. Semoga ilmu yang dikongsikan dalam Legal Buzz kali ini akan menjadi pencetus minat warga UMT untuk mengambil cakna mengenai undang-undang negara kita.

Akhir sekali, saya mengucapkan tahniah kepada Pejabat Penasihat Undang-Undang UMT di atas penerbitan isu ke-4 Legal Buzz yang juga merupakan edisi pertama untuk tahun 2021. Saya mendoakan karya-karya sebegini dapat terus dikongsikan untuk pengembangan ilmu dan manfaat semua warga UMT.

LINDUNG DIRI, LINDUNG SEMUA

Sekian, terima kasih.

#UMTsohor

Prof. Dato' Dr. Nor Aieni Haji Mokhtar

Naib Canselor

Universiti Malaysia Terengganu

TIDAK MAHU DIVAKSIN: BIMBANG KESAN SAMPINGAN SERIUS AKIBAT VAKSIN COVID-19



Oleh:

Dr. Fahirah Syaliza Mokhtar
Penasihat Undang-Undang UMT

Vaksin COVID-19 merupakan vaksin yang amat dinanti-nanti di seantara dunia. Beberapa syarikat telah tampil ke hadapan dan mengisyitiharkan penemuan dan penghasilan vaksin COVID-19 adalah efektif dan berkesan mencegah wabak ini. Saintis-saintis dunia mengembleng tenaga mengkaji wabak yang telah setakat ini meragut hampir 3 juta nyawa dan 138 juta kes positif (WHO, 2020)¹. Di Malaysia juga wabak ini telah meragut 1,353 nyawa dan hampir 366,000² (WHO, 2020) kes positif dan setiap hari masih menunjukkan peningkatan yang pesat.

Kementerian Sains, Teknologi dan Inovasi dengan kerjasama Kementerian Kesihatan merupakan kementerian yang bertanggungjawab terhadap pembelian dan pembekalan vaksin COVID-19 kepada rakyat Malaysia. Kerajaan telah mempertimbangkan beberapa jenis vaksin COVID-19 iaitu antaranya adalah syarikat Pfizer Inc bersama BioNTech SE dan Moderna Inc yang melaporkan ujian klinikal menunjukkan vaksin ini berkesan sehingga 95% (Bernama, 2020)³. Vaksin AstraZeneca Plc turut dipertimbangkan setelah mendapat laporan bahawa ianya 90% efektif (Bernama, 2020)⁴. Ditambah pula dengan rundingan syarikat pengeluar vaksin COVID-19 lain oleh Jawatankuasa Khas Jaminan Akses Bekalan Vaksin COVID-19 iaitu Sinovac dan CanSinoBIO daripada China (Reuters, 2020)⁵ serta The Gamaleya National Center daripada Rusia (Harian Metro, 2020)⁶.

Terdapat beberapa vaksin COVID-19 lain di pasaran seperti GlaxoSmithKline, Janssen (Johnson & Johnson), Merck, Novavax, Sanofi, Takeda, Abbott dan CureVac turut membida untuk membekalkan vaksin ini di Malaysia.

Perbezaan Vaksin COVID-19					
Syarikat	Jenis vaksin	Jumlah dos	Jenis suntikan	Keberkesanan	Penyimpanan
Pfizer-BioNTech 	mRNA		Suntikan otot	95%	-70°C
AstraZeneca-Oxford 	Adenovirus		Suntikan otot	62-90%	4°C
Sinovac Biotech 	Virus temyahaktif		Suntikan otot	>50%	4°C
CanSino Biologics 	Adenovirus		Suntikan otot	-	4°C
Gamaleya Research Institute 	Adenovirus		Suntikan otot	91.4%	4°C
Sinopharm 	Virus temyahaktif		Suntikan otot	79.34%	4°C

Sumber: The New York Times



comm@moht.gov.my

Bagi membendung wabak ini tersebar, Kementerian Kesihatan Malaysia telah memperkenalkan Program Imunisasi COVID-19 Kebangsaan bagi memastikan pemberian vaksin pada barisan hadapan, kumpulan rentan dan orang awam 18 tahun ke atas bermula bulan Mac (KKM, 2020)⁷. Program imunisasi yang digesa oleh kerajaan Malaysia tidak dinafikan adalah untuk kemaslahatan ummah dan diharapkan dapat mengekang wabak ini (CDC, 2020)⁸. Sebagaimana vaksin-vaksin lain

¹ <https://covid19.who.int/region/wpro/country/my>

² <https://covid19.who.int/region/wpro/country/my>

³ <https://www.channelnewsasia.com/news/asia/covid-19-vaccine-malaysia-pfizer-biontech-february-13805998>

⁴ <http://covid-19.moh.gov.my/semasa-kkm/122020/kerajaan-meterai-perjanjian-pembelian-vaksin-covid-19-dengan-astrazeneca-21122020>

⁵ <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2020/12/19/dr-adham-govt-to-seal-vaccine-purchase-with-astrazeneca-on-monday/1933446>

⁶ <https://www.hmetro.com.my/mutakhir/2020/09/623287/vaksin-covid-19-malaysia-kerjasama-dengan-rusia>

⁷ <http://covid-19.moh.gov.my/semasa-kkm/2021/01/keutamaan-penerima-vaksin-covid-19>

⁸ <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/vaccine-benefits>

sebelum ini, adalah dianggarkan bahawa vaksin COVID-19 ini mampu membanteras wabak ini setelah populasi sesebuah negara mencapai '*herd immunity*'.

"Herd Immunity" atau "Keimunan Kelompok" adalah suatu bentuk perlindungan yang tidak langsung daripada penyakit berjangkit yang berlaku apabila peratusan penduduk yang besar telah menjadi imun atau kebal terhadap sesuatu jangkitan, sehingga memberikan perlindungan secara tidak langsung kepada individu yang tidak imun

Namun, vaksin sebagaimana produk perubatan yang lain, mempunyai risiko kesan sampingan dan yang paling serius adalah kecacatan kekal atau kematian walaupun ianya melalui proses rekabentuk, pengilangan dan pengedaran yang baik. Umpamanya tragedi Thalidomide pada awal 1960, liabiliti produk telah dikenakan ke atas pengeluar dan mengetatkan serta meningkatkan tahap keselamatan, keberkesanannya dan kualiti produk menerusi kajian tosikologi dan ujian klinikal pada manusia (Christopher, 2020)⁹. Sungguhpun begitu, kajian oleh cendekiawan tersohor dalam bidang ini seperti Duncan Fairgrieve (2020)¹⁰, Richard Goldberg (2013)¹¹, Mark Mildred & Geraint Howells (1991)¹² melaporkan tuntutan pampasan akibat kesan sampingan penggunaan produk termasuklah produk perubatan melalui undang-undang tort dan perundangan pelindungan pengguna seperti *Consumer Protection Act 1987* (CPA 1987 United Kingdom) adalah amat sukar kerana kelompongan sedia ada dalam perundangan ini.

Tuntutan pampasan disebabkan penggunaan produk termasuk produk perubatan di bawah CPA 1987 United Kingdom meletakkan pembuktian yang ketat dan tinggi ke atas penuntut untuk membuktikan bahawa

kecederaan atau kesan sampingan itu adalah disebabkan oleh kecacatan produk itu. Kecacatan yang dimaksudkan adalah kecacatan pengilangan, kecacatan rekabentuk atau kecacatan pengedaran. Cabaran terbesar bagi penuntut adalah membuktikan kecacatan produk berkenaan yang mana lazimnya penuntut tidak mempunyai sumber kewangan untuk litigasi serta mendapatkan data-data yang sofistikated dan analisis pakar. Oleh hal itu, kesemua tuntutan pampasan yang melibatkan produk perubatan telah ditolak oleh mahkamah.

Berdasarkan kajian di Malaysia, penuntut akan mengalami masalah yang sama kerana Akta Pelindungan Pengguna 1999 telah mengadaptasi CPA 1987 United Kingdom sepenuhnya (Mokhtar, 2020)¹³. Oleh itu, dalam hal tuntutan pampasan bagi suntikan vaksin, tanpa bukti bahawa vaksin itu adalah cacat adalah amat sukar untuk mendapat pampasan menerusi mekanisma Akta Pelindungan Pengguna 1999 atau common law tort (Mokhtar, 2016)¹⁴.

Vaccine Injury Compensation Program (VICP)

Mengambil kira perkara ini, beberapa negara telah memperkenalkan *Vaccine Injury Compensation Program* (VICP) seperti Amerika Syarikat, Jerman, Denmark, China, New Zealand, United Kingdom serta beberapa negara di Asia. VICP atau *one-off payment* diberikan pada individu yang mengalami kecederaan akibat vaksinasi. Dalam program ini, terdapat senarai vaksin yang mana jika mana-mana orang mengalami kesan sampingan yang serius, orang itu boleh menuntut pampasan daripada program ini. Berdasarkan laporan WHO (2020), program yang diperkenalkan ini adalah adil dan wajar supaya masyarakat dilindungi oleh program imunisasi dan kerajaan menerima kebertanggungjawaban dan menyediakan

⁹ Christopher H., (2020) Covid-19 Vaccines: Injury Compensation Issues, University of Oxford Legal Research Paper Series

¹⁰ Duncan Fairgrieve et al (2020), Products in a Pandemic: Liability for Medical Products and the Fight against COVID-19
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7302949/>

¹¹ Richard Goldberg, (2013), Medicinal Product Liability and Regulation Oxford and Portland, Oregon

¹² Mark Mildred (Geraint G. Howells) (1991), Product liability, insurance and the pharmaceutical industry: an Anglo-American comparison, Manchester University Press

¹³ Mokhtar, F.S et al (2020), Liabiliti Pengeluar Produk Perubatan di bawah Akta Pelindungan Pengguna 1999, Penerbit Universiti Malaysia Terengganu

¹⁴ Mokhtar F.S et al (2016), Medical Product Liability in Malaysia: The Need of Legislative Intervention, The Social Sciences Medwell Journals 11 (21):5162-5165

pampasan pada mana-mana orang yang cedera akibatnya¹⁵.

Amerika Syarikat

Di Amerika Syarikat, menurut Katherine V.T (2021), sejak 2015, VICP tersebut telah membayar pampasan sebanyak USD 216 juta setahun kepada 615 penuntut¹⁶. Dalam kes melibatkan vaksin COVID-19, pada bulan Mac 2020, *Department of Health and Human Services* telah mengeluarkan deklarasi kecemasan kesihatan awam yang mengakibatkan vaksin COVID-19 tidak disenaraikan sebagai penerima vaksin yang layak mendapat pampasan dari VICP. *The Public Readiness and Emergency Preparedness* (PREP) pula diwujudkan sejurus selepas deklarasi ini yang memperuntukkan mana-mana orang yang cedera akibat vaksin COVID-19 hendaklah dirujuk pada *Countermeasures Injury Compensation Program* (CICP). Pampasan yang diberikan di bawah CICP jauh lebih rendah daripada VICP dan tidak diuar-uarkan kepada penuntut. Pemberian pampasan adalah dihadkan kepada USD50,000 untuk *lost-income recovery* untuk setiap tahun penuntut tidak dapat bekerja akibat kesan sampingan vaksin COVID-19 dan tidak memberi pampasan untuk kesakitan, penderitaan atau tekanan emosi. Program ini disediakan hanya untuk mereka yang mengalami kecederaan serius kerana suntikan COVID-19 (Katherine V.T, 2021)¹⁷.

CICP turut mengenakan bebanan pembuktian yang ketat dan tinggi dan had masa tuntutan iaitu satu tahun dari tarikh suntikan. Sebuah firma undang-undang menyatakan bahawa antara 2010 dan 2020, hanya 29 orang daripada 446 tuntutan berjaya dalam tuntutan yang kebanyakannya berkaitan dengan vaksin H1N1. Manakala VICP telah memberi hampir USD4 bilion kepada hampir 7,500 penuntut sejak tahun 1989¹⁸. Oleh itu,

hakikatnya berdasarkan kepada syarat-syarat yang ketat ini adalah sukar bagi penuntut mendapat pampasan di bawah CICP untuk kecederaan akibat vaksin COVID-19 (Katherine V.T, 2021)¹⁹. Ditambah pula Amerika Syarikat telah memberi Pfizer dan Moderna imuniti dari tuntutan sivil (CNBC, 2020)²⁰.

United Kingdom

United Kingdom pula telah menyenaraikan COVID-19 dalam *Vaccine Damage Payments Scheme* (VDPS) jika seseorang mengalami kecacatan akibat suntikan vaksin ini (Gov.UK, 2020)²¹. Mana-mana orang yang dibuktikan mendapat kesan sampingan serius akibat vaksinasi ini layak mendapat pembayaran *one-off* sebanyak £120,000. Walau bagaimanapun, banyak pihak yang menuntut boleh dihalang untuk membuat tuntutan kerana keperluan kepada bukti yang ketat dan tinggi untuk mendapat pampasan. Penuntut mesti membuktikan kecacatan minimum 60% dan memberikan bukti perubatan bahawa kecederaan atau kecacatan disebabkan oleh vaksinasi. Tuntutan itu akan ditentukan oleh Jabatan Kerja dan Pencen dan tidak banyak pihak yang menuntut mempunyai sumber kewangan untuk tuntutan tersebut dan ia juga memerlukan data dan analisis pakar yang sangat canggih.

Australia, New Zealand, Taiwan dan Jepun

The Guardian telah melaporkan bahawa Australia, New Zealand, Taiwan dan Jepun memilih untuk ‘duduk dan lihat’ kesan vaksinasi di negara lain. Ini juga disebabkan oleh fakta bahawa negara-negara ini berjaya menguruskan jangkitan COVID-19 dengan amat baik. Australia tidak mempunyai kes jangkitan COVID-19 selama berbulan-bulan, sementara tidak ada penularan tempatan di New Zealand sejak 18 November 2020 (*The Guardian*, 2021)²². Keutamaan negara-negara

¹⁵ [https://www.who.int/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-\(covid-19\)-vaccine-research-and-development](https://www.who.int/news-room/q-a-detail/coronavirus-disease-(covid-19)-vaccine-research-and-development)

¹⁶ Katherine V.T et al (2021) Covid-19 Vaccine Injuries — Preventing Inequities in Compensation, January 20, 2021 DOI: 10.1056/NEJMp2034438

¹⁷ Katherine V.T et al (2021) Covid-19 Vaccine Injuries — Preventing Inequities in Compensation, January 20, 2021 DOI: 10.1056/NEJMp2034438

¹⁸ <https://www.mctlaw.com/vaccine-injury/vaccinations/coronavirus-covid-19/>

¹⁹ Katherine V.T et al (2021) Covid-19 Vaccine Injuries — Preventing Inequities in Compensation, January 20, 2021 DOI: 10.1056/NEJMp2034438

²⁰ Mackenzie Sigalos, (2020) You can't sue Pfizer or Moderna if you have severe Covid vaccine side effects. The government likely won't compensate you for damages either, <http://www.cnbc.com>

²¹ <https://www.gov.uk/government/news/government-to-add-covid-19-to-vaccine-damage-payments-scheme>

²² <https://www.theguardian.com/world/2021/jan/08/why-the-delay-the-nations-waiting-to-see-how-covid-vaccinations-unfold>

ini adalah untuk mendapatkan kepercayaan masyarakat terlebih dahulu dan menunggu data yang lebih dipercayai sebelum meluluskan dan membekalkan vaksin COVID-19 kepada orang ramai.

Singapura

Negara tersebut telah membuat pengumuman untuk memberikan bantuan kewangan untuk penuntut yang menderita akibat kesan sampingan vaksin COVID-19. Kementerian Kesihatan Singapura (KKS) mengumumkan bahawa, Singapura akan memberikan “satu kali pembayaran berjumlah sehingga \$10,000 yang menderita kesan sampingan yang signifikan, dimasukkan ke hospital dan memerlukan perawatan di unit rawatan rapi” (Dominica, 2021)²³. KKS percaya bahawa program ini akan memberi kepercayaan kepada rakyat untuk menerima suntikan vaksin COVID-19. Jika mana-mana orang mengalami kecacatan teruk atau meninggal dunia kerana vaksinasi ini, KKS akan memberikan bayaran tunggal sebanyak \$225,000. Selain bantuan kewangan, pihak menuntut juga layak mendapat pelindungan MediShield Life dan subsidi di institusi kesihatan awam.

Bantuan Khas Kewangan Kesan Mudarat Vaksin Covid-19 di Malaysia

Pada 22 Mac 2021, Kementerian Kesihatan Malaysia telah memperkenalkan Bantuan Khas Kewangan Kesan Mudarat Vaksin Covid-19 (Bantuan Khas) di bawah Program Imunisasi COVID-19 Kebangsaan. Kerajaan telah meluluskan sejumlah RM50,000 jika kesan sampingan yang serius kepada penerima vaksin yang memerlukan rawatan berpanjangan di hospital dan RM500,000 jika hilang upaya kekal atau kematian disebabkan oleh vaksin COVID-19. Dana permulaan sebanyak RM10 juta di bawah Kumpulan Wang Amanah Bantuan Bencana Negara diuruskan oleh Agensi Pengurusan Bencana Negara (NADMA) bagi tujuan bayaran bantuan khas kewangan ini.

Kerajaan telah meluluskan sejumlah RM50,000 jika kesan sampingan yang serius kepada penerima vaksin yang memerlukan rawatan berpanjangan di hospital dan RM500,000 jika hilang upaya kekal atau kematian disebabkan oleh vaksin COVID-19.

Tuntutan bantuan khas kewangan ini akan melalui tiga (3) jawatankuasa di peringkat Kementerian iaitu Jawatankuasa Farmakovigilans Khas bagi Pemantauan Vaksin COVID-19, Jawatankuasa Teknikal Perubatan untuk menentukan kesan sampingan yang diberitai itu adalah disebabkan oleh vaksin COVID-19 dan tertakluk pada laporan Jawatankuasa Farmakovigilans dan yang terakhir adalah Jawatankuasa Induk Bantuan Khas Kewangan Kesan Mudarat Vaksin yang akhirnya akan meluluskan bantuan khas kewangan berdasarkan keputusan kedua-dua Jawatankuasa di atas.

Bantuan khas kewangan ini adalah diharapkan dapat membantu mana-mana penerima vaksin yang terjejas akibat kesan pengambilan vaksin COVID-19 disamping meningkatkan keyakinan rakyat dalam usaha kerajaan untuk memastikan imuniti berkelompok ini tercapai.

Oleh hal yang demikian, kita tidak perlu bimbang dan gusar kebarangkalian berlaku kesan sampingan vaksin COVID-19 ini dan kita hendaklah sama-sama berganding bahu menyokong usaha kerajaan untuk membasmi penularan wabak COVID-19 dengan segera berdaftar sebagai penerima vaksin di MySejahtera dan yakin dengan inisiatif kerajaan yang telah menyediakan Bantuan Khas Kewangan Kesan Mudarat Vaksin COVID-19 jika berlaku kesan sampingan yang serius.

²³ <https://www.straitstimes.com/singapore/health/financial-help-for-those-suffering-from-serious-side-effects-related-to-vaccine>

HAK KERAJAAN TERHADAP HAK PATEN VAKSIN COVID-19



Oleh:

Roslina Ghazali

Ketua Pegawai Undang-Undang UMT

Dalam usaha menangani penularan penyakit berjangkit global seperti SARS-CoV-2 atau lebih dikenali sebagai COVID-19, penghasilan vaksin baharu telah menjadi cabaran utama kepada saintis di seluruh dunia. Vaksin yang selamat dan berkesan adalah kunci untuk memerangi pandemik COVID-19. Namun paten dan tuntutan harta intelek lain berkaitan dengan teknologi vaksin menimbulkan halangan undang-undang untuk akses yang adil kepada vaksin COVID-19 terutamanya kepada negara-negara miskin dan membangun. Penciptaan vaksin baharu, bukan hanya melibatkan proses inovasi malahan juga memerlukan pelaburan kewangan yang besar. Oleh itu, bagi saintis dan pelabur adalah penting vaksin baharu ini dipatenkan bagi melindungi kepentingan pelaburan penyelidikan dan pembangunan yang telah dibuat.



Sumber gambar: Google

Pada Ogos 2020, China telah mendaftarkan paten bagi vaksin COVID-19 pertamanya dengan ia diperakui oleh Pentadbiran Harta Intelek Nasional China.¹ Generex Biotechnology Corp, rakan niaga Bintai Kinden Corp Bhd. pula mengumumkan pada Januari 2021 yang bahawa mereka mengemukakan permohonan mendapatkan cap dagangan bagi vaksin "li-Key" dihasilkannya untuk dikenali sebagai "the Complete Vaccine" serta paten bagi vaksin "li-Key" SARS-CoV-2. Bintai Kinden dalam kenyataannya menyifatkan teknologi itu sebagai laluan paling selamat serta terbaik bagi perkembangan pesat vaksin COVID-19 yang membolehkannya diberi dengan selamat kepada semua termasuk kanak-kanak dan wanita hamil tanpa kesan sampingan.²

Walau bagaimanapun Ketua Pertubuhan Kesihatan Sedunia (WHO) melalui kenyataannya pada Mac 2021 yang lalu memohon supaya hak paten diketepikan sehingga pandemik coronavirus berakhir supaya bekalan vaksin dapat dipertingkatkan dengan ketara, sambil berkata "masa-masa yang tidak pernah berlaku sebelum ini" mewajarkan langkah itu.³ Namun saranan oleh WHO ini telah lebih awal dibincangkan di Malaysia di mana beberapa pakar perubatan

¹ Agensi (2020). Berita Harian, 18 Ogos. Akses: <https://www.bharian.com.my/dunia/asia/2020/08/722248/covid-19-china-paten-vaksin-pertama>

² Bernama (2020). Berita Harian, 7 Januari. Akses: <https://www.bharian.com.my/bisnes/korporat/2021/01/773470/generex-mohon-paten-vaksin-covid-19>

³ AP (2020). Berita Mediacorp, 6 Mac. Akses: <https://berita.mediacorp.sg/mobile/dunia/ketua-who-usul-paten-vaksin-covid-19-diketepikan-bagi-tingkatkan/4581054.html>

berpandangan bahawa mengenepikan hak paten bukanlah suatu langkah yang berkesan untuk menjamin pengedaran vaksin yang adil di peringkat global.⁴

Perlindungan paten di Malaysia ditadbir di bawah Akta Paten 1983. Pemilik sesuatu paten mempunyai hak ekslusif terhadap ciptaan (*invention*) yang dipatenkan dan boleh menghalang mana-mana pihak lain untuk mengeksplotasi ciptaan tersebut sama ada mengguna, membuat, mengilang, menjual, mengedar, mengimport dan sebagainya untuk suatu tempoh tertentu. Dengan erti kata lain, undang-undang paten memberikan hak monopolii kepada pemilik paten.

Namun begitu dalam situasi pandemik COVID-19 yang masih belum reda, keperluan kepada vaksin adalah sangat penting bagi menyelamatkan nyawa rakyat. Kerajaan Malaysia telah membelanjakan sebanyak RM2.05 billion untuk menyediakan vaksin percuma kepada 26.3 juta penduduknya yang mana secara purata, kos bagi setiap orang mencecah RM77.35.⁵ Ketika ini kesemua vaksin COVID-19 diimport oleh Kerajaan Malaysia sama ada daripada Amerika Syarikat, Eropah dan China.

Pada masa hadapan, mungkin ada keperluan untuk Malaysia mengeluarkan vaksin COVID-19 atau mengilangkannya di Malaysia bagi memastikan semua rakyat mendapat vaksinasi COVID-19 pada kos yang lebih murah. Walau bagaimanapun, jika hak paten dikuatkuasa dengan ketat, ada kemungkinan Kerajaan Malaysia akan berterusan mengeluarkan kos yang besar bagi memperolehi vaksin COVID-19 ini dan rakyat akhirnya terbeban dengan caj perubatan yang tinggi dan kemungkinan golongan yang tidak

berkemampuan tidak mendapat vaksinasi yang sewajarnya. Tidak dinafikan dalam keadaan krisis ini, masih banyak syarikat-syarikat farmaseutikal dunia yang mengutamakan keuntungan lebih daripada tanggungjawab sosial untuk menyelamatkan manusia sejagat. Justeru, dalam konteks Malaysia, bagaimana sesuatu hak paten itu boleh “dilonggarkan” demi kepentingan rakyat dan negara?

Seksyen 84 (1) (a), Akta Paten 1983 memberikan hak kepada Kerajaan untuk menggunakan ciptaan yang dipatenkan walaupun tanpa persetujuan pemilik paten jika, “berlaku keadaan darurat nasional atau di mana kepentingan awam, khususnya, keamanan negara, pemakanan, kesihatan atau pengembangan sektor lain ekonomi negara” yang mana ciptaan tersebut sangat diperlukan oleh negara (“Hak Kerajaan”).

Rights of Government

84. (1) Notwithstanding anything contained in this Act—

- (a) where there is national emergency or where the public interest, in particular, national security, nutrition, health or the development of other vital sectors of the national economy as determined by the Government, so requires; or
- (b) where a judicial or relevant authority has determined that the manner of exploitation by the owner of the patent or his licensee is anti-competitive,

the Minister may decide that, even without the agreement of the owner of the patent, a Government agency or a third person designated by the Minister may exploit a patented invention.

- Patents Act 1983

⁴ T. Arumugam (2021). News Straits Times, 12 Januari. Akses: <https://www.nst.com.my/news/nation/2021/01/656573/suspend-in-g-vaccine-patent-rights-not-right-move-say-medical-experts>

⁵ U. Ramayah (2021). Astro Awani, 5 Januari. Akses: <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/kos-vaksin-covid19-malaysia-lebih-rendah-berbanding-belgium-khairy-276232>

Peruntukan ini adalah selaras dengan Deklarasi Doha mengenai Perjanjian Aspek Hak Harta Intelek Berkaitan Perdagangan ("TRIPS") dan Kesihatan Awam ("Deklarasi Doha") pada tahun 2001 oleh negara anggota Pertubuhan Perdagangan Dunia (WTO) yang diterima pakai oleh Malaysia.

Malaysia telah menjadi negara pertama yang menggunakan Hak Kerajaan ini pada tahun 2003 apabila mengeksplotasi ubat antiviral (rawatan untuk penyakit HIV) yang dipatenkan oleh GlaxoSmithKline dan Bristol-Myers Squibb setelah rundingan harga yang panjang dengan pemilik paten gagal mencapai keputusan. Pada bulan September 2017, Kerajaan Malaysia sekali lagi menggunakan Hak Kerajaan untuk mengeksplotasi ubat yang dipatenkan Gilead, Sofosbuvir, yang digunakan untuk rawatan Hepatitis C tanpa kebenaran Gilead. Kerajaan meneruskan pelaksanaan haknya walaupun Gilead telah mengumumkan pelanjutan skim pelesenan sukarela untuk membekalkan Sofosbuvir generik berlesen kepada Malaysia.⁶

Kementerian Kesihatan Malaysia dalam kenyataannya mengumumkan bahawa pelaksaan Hak Kerajaan tersebut dibuat setelah usaha-usaha seperti permohonan untuk disenaraikan di dalam *Medicine Patent Pool* (MPP) dan rundingan harga bersama pemegang hak paten tidak berhasil. Melalui pelaksanaan Hak Kerajaan ini, kos rawatan adalah jauh lebih rendah dan lebih ramai pesakit dapat dirawat. Dalam masa yang sama, akses kepada rawatan dapat ditingkatkan selaras dengan sasaran *Sustainable Development Goals* (SDG) bagi Hepatitis yang ditetapkan oleh Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) dan sasaran Strategi Sektor

Kesihatan Global bagi Jangkitan Virus Hepatitis (2016-2021) oleh Pertubuhan Kesihatan Sedunia (WHO) bagi menghapuskan jangkitan virus hepatitis menjelang tahun 2030.⁷

Dalam pelaksanaan Hak Kerajaan ini, pemilik paten akan dimaklumkan dengan segera mengenai keputusan Kerajaan dan berhak mendapat imbuhan kewangan yang setimpal daripada Kerajaan. Penentuan imbuhan kewangan akan ditentukan oleh Kerajaan setelah mendengar hujah daripada pemilik paten dan pihak-pihak lain yang berkepentingan.⁸ Pemilik paten juga boleh memohon agar pelaksanaan Hak Kerajaan tersebut dihentikan atau diubah termasuk membuat rayuan ke Mahkamah Tinggi terhadap keputusan yang dibuat oleh Kerajaan.⁹ Walau apapun, eksplotasi paten melalui Hak Kerajaan ini hanya boleh dikuatkuasakan oleh Kerajaan untuk kegunaan awam bukan komersial (*public non-commercial use*).¹⁰

Kesimpulannya, walaupun undang-undang paten memberikan hak monopoli kepada pemilik paten, hak tersebut bukanlah sesuatu yang mutlak. Dalam keadaan tertentu, demi kepentingan awam, Hak Kerajaan boleh digunakan untuk membolehkan Kerajaan Malaysia mengeksplotasi mana-mana ciptaan yang dipatenkan jika ianya sangat diperlukan untuk keselamatan dan kepentingan negara. Walau bagaimanapun dalam hal berkaitan vaksin COVID-19, Kerajaan masih lagi mampu berunding dengan pemilik paten atau syarikat farmaseutikal yang berkenaan untuk membekalkan vaksin COVID-19 kepada Malaysia tanpa menjelaskan keupayaan Kerajaan untuk melaksanakan program vaksinasi menyeluruh kepada rakyat Malaysia.

⁶ <https://www.conventuslaw.com/report/government-rights-over-patented-inventions-in/>

⁷ <https://kpkesihatan.com/2017/09/20/press-statement-minister-of-health-20th-september-2017-implementation-of-the-rights-of-government-for-sofosbuvir-tablet-to-increase-access-for-hepatitis-c-treatment-in-malaysia/>

⁸ Seksyen 84 (3) dan (4), Akta Paten 1983

⁹ Seksyen 84 (9), (10), (12), Akta Paten 1983

¹⁰ Seksyen 84 (5) (a), Akta Paten 1983

VAKSINASI COVID-19: APA HAK RAKYAT?



Oleh:

Amirah Nabilah Ismail
Pegawai Undang-Undang UMT

Setelah lebih setahun dunia diserang oleh virus COVID-19, vaksin bagi menentang virus yang membawa maut ini, akhirnya telah berjaya ditemui. Pada 24 Februari 2021, Perdana Menteri Malaysia, Tan Sri Muhyiddin Yassin telah menerima suntikan vaksin COVID-19, Pfizer-BioNTech dan sekali gus menjadi rakyat Malaysia pertama yang telah divaksin. Tindakan Perdana Menteri ini merupakan salah satu usaha kerajaan untuk meningkatkan kepercayaan rakyat untuk menerima suntikan vaksin COVID-19.¹

Malaysia tidak mempunyai akta atau undang-undang khusus yang berkaitan dengan perihal vaksinasi COVID-19. Walau bagaimanapun terdapat undang-undang lain yang boleh diguna pakai bagi mengisi kelomongan undang-undang sedia ada seperti Akta Kanak-Kanak 2001 mewajibkan vaksinasi terhadap kanak-kanak di negara ini. Akta Pencegahan dan Pengawalan Penyakit Berjangkit 1988 juga boleh digunakan dalam keadaan tertentu walaupun akta ini lebih bersifat umum dan tidak menekankan aspek vaksinasi². Justeru, apakah hak rakyat Malaysia terhadap penerimaan suntikan vaksin COVID-19?

Umum telah sedia maklum bahawa hak kebebasan asasi rakyat Malaysia telah termaktub dalam Perkara 5 hingga 13 Perlembagaan Persekutuan. Perkara 5 (1) Perlembagaan Persekutuan memperuntukkan jaminan terhadap kebebasan diri dan perlindungan nyawa. Menurut keputusan Mahkamah dalam kes *Tan Tek Seng Iwn*

*Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan*³, istilah “nyawa” di bawah Perkara 5 turut meliputi jaminan terhadap perlindungan kesihatan yang baik. Oleh itu, dalam isu penerimaan vaksinasi COVID-19, rakyat Malaysia berhak untuk mendapatkan vaksin COVID-19 bagi mengelakkan kemudaratan kesihatan yang berterusan. Sekiranya ramai rakyat Malaysia menerima vaksinasi, kes jangkitan COVID-19 dapat dikawal dan kematian akibat COVID-19 dapat dikurangkan.

Perkara 8, Perlembagaan Persekutuan pula memperuntukkan bahawa semua orang adalah sama rata di sisi undang-undang. Atas dasar jaminan kesamarataan ini, semua rakyat Malaysia berhak untuk mendapatkan vaksin COVID-19 tanpa mengira agama, bangsa, pangkat atau darjah. Hal ini dijelaskan lagi oleh Perdana Menteri, Tan Sri Muhyiddin Yassin bahawa di bawah Perintah Fi Perubatan 1982, secara dasarnya vaksin COVID-19 akan diberikan secara percuma dan tiada caj suntikan vaksin dikenakan kepada rakyat Malaysia.⁴



Sumber gambar: Google

¹

<https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2021/02/789721/mu-hyiddin-terima-suntikan-pertama-vaksin-covid-19>

² <https://www.bharian.com.my/kolumnis/2021/02/782130/gubal-akta-khas-vaksin-bina-keyakinan-masyarakat>

³ [1996] 1 MLJ 261

⁴ <https://www.bharian.com.my/kolumnis/2021/02/782130/gubal-akta-khas-vaksin-bina-keyakinan-masyarakat>

Sekiranya rakyat menerima suntikan vaksin di hospital swasta, mereka juga tidak perlu menanggung apa-apa kos kerana kos bekalan vaksin COVID-19 tersebut ditanggung oleh kerajaan. Presiden Persatuan Hospital Swasta Malaysia (APHM), Datuk Dr Kuljit Singh, berkata sebahagian kos pemberian vaksin pula akan ditanggung oleh pihak hospital swasta sebagai tanggungjawab sosial korporat (CSR) kepada Negara.⁵

Setelah semua langkah-langkah yang diambil oleh kerajaan bagi memastikan vaksinasi COVID-19 di Malaysia berjaya, adakah rakyat mempunyai hak untuk menolak pengambilan vaksin COVID-19 ini?

Menurut Akta Pencegahan dan Pengawalan Penyakit Berjangkit 1988, individu yang menolak untuk menerima suntikan vaksin tidak dianggap melakukan kesalahan. Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang Undang dan Parlimen) Datuk Seri Takiyuddin Hassan memaklumkan, suntikan vaksin melalui Program Imunisasi Kebangsaan dibuat secara percuma dan sukarela ke atas individu yang tersenarai.⁶ Jelas di sini bahawa tindakan penerimaan vaksin adalah tertakluk kepada kerelaan individu dan tindakan tidak menerima vaksin tidaklah menyalahi undang-undang.

Persoalan juga timbul sama ada majikan boleh meletakkan syarat untuk mewajibkan para pekerjanya mengambil suntikan vaksin COVID-19? Jawapan ringkasnya adalah “tidak”. Memetik kata-kata Menteri Sains, Teknologi dan Inovasi, Khairy Jamaluddin, “dasar kami kekal, iaitu untuk sekarang, ia adalah secara sukarela”.⁷ Tuntasnya, setakat ini penerimaan suntikan vaksin masih secara sukarela dan tiada kewajipan yang dikenakan oleh pihak kerajaan kepada rakyat Malaysia dan hal ini juga terpakai kepada para pekerja.

Jadi, apa tindakan yang boleh diambil oleh majikan jika sekiranya sifat sesuatu pekerjaan itu memerlukan pekerjaan divaksin bagi

memastikan keselamatan pekerjaan, pekerja dan pelanggan?

Menurut Akta Pencegahan dan Pengawalan Penyakit Berjangkit 1988, individu yang menolak untuk menerima suntikan vaksin tidak dianggap melakukan kesalahan

Dalam hal ini, seksyen 15, Akta Keselamatan dan Kesihatan Pekerjaan 1994 (“OSHA”), mengenakan kewajipan kepada majikan untuk memastikan, sebaik mungkin, keselamatan, kesihatan dan kesejahteraan di tempat kerja semua pekerjanya. Tugas ini meliputi, antara lain, penyediaan dan pemeliharaan lingkungan kerja bagi pekerja yang, sejauh mana dapat dilakukan, aman, tanpa risiko terhadap kesihatan, dan memadai mengenai kemudahan untuk kesejahteraan mereka di tempat kerja.

Seksyen 24, Akta yang sama juga memperuntukkan bahawa pekerja memiliki kewajipan (antara lain) untuk mematuhi setiap arahan atau ukuran keselamatan dan kesihatan pekerjaan yang dilakukan oleh majikan mereka. Berdasarkan peruntukan-peruntukan ini, majikan mungkin boleh bergantung pada seksyen 15 dan sekyen 24, OSHA untuk mengarahkan vaksinasi COVID-19 kepada pekerjanya.

Walau apapun, jika pekerja menolak vaksinasi COVID-19 kerana bimbang akan kesan sampingan yang tidak diketahui atau apa-apa risiko kesihatan lain, majikan tetap tidak boleh memaksa pekerja untuk mendapatkan suntikan vaksin COVID-19. Selagi mana tiada undang-undang yang mewajibkan vaksinasi COVID-19, majikan tidak akan dapat mewajibkan vaksinasi terhadap pekerjanya.

⁵

<https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2021/04/806491/covid-19-suntikan-vaksin-di-hospital-swasta-percuma>

⁶ <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/vaksin-covid19-tiada-paksaan-tidak-langgar-akta-342-jika-tidak-ambil-takiyuddin-286533>

⁷

<https://www.freemalaysiatoday.com/category/bahasa/tempatan/2021/01/18/program-vaksinasi-covid-19-tetap-secara-sukarela-walaupun-darurat/>

15. Kewajipan am majikan dan orang yang bekerja sendiri kepada pekerja mereka

- (1) Adalah menjadi kewajipan tiap-tiap majikan dan tiap-tiap orang yang bekerja sendiri untuk memastikan, setakat yang praktik, keselamatan, kesihatan dan kebaikan semasa bekerja semua pekerjanya.
- (2) Tanpa menjelaskan keluasan makna subseksyen (1), perkara yang diliputi oleh kewajipan itu termasuklah terutamanya -
 - (a) pengadaan dan penyenggaraan loji dan sistem kerja yang, setakat yang praktik, selamat dan tanpa risiko kepada kesihatan;
 - (b) pembuatan perkiraan bagi menjamin, setakat yang praktik, keselamatan dan ketiadaan risiko kepada kesihatan berkaitan dengan penggunaan atau pengendalian, penanganan, penyimpanan dan pengangkutan loji dan bahan;
 - (c) pengadaan maklumat, arahan, latihan dan penyeliaan sebagaimana yang perlu untuk memastikan setakat yang praktik, keselamatan dan kesihatan pekerja yang sedang bekerja;
 - (d) setakat yang praktik, berkenaan dengan mana-mana tempat kerja di bawah kawalan majikan atau orang yang bekerja sendiri, penyenggarannya dalam keadaan yang selamat dan tanpa risiko kepada kesihatan dan pengadaan dan penyenggaraan cara masuk ke dalamnya dan keluar darinya yang selamat dan tanpa risiko sedemikian; dan
 - (e) pengadaan dan penyenggaraan persekitaran pekerjaan bagi pekerja yang, setakat yang praktik, selamat, tanpa risiko kepada kesihatan, dan memadai berkenaan dengan kemudahan bagi kebaikan mereka yang sedang bekerja.

Kongres Kesatuan Pekerja-Pekerja di dalam Perkhidmatan Awam (Ceupacs) menyeru 1.6 juta penjawat awam untuk memberi sokongan serta kerjasama

sepenuhnya dalam menjayakan Program Imunisasi COVID-19 Kebangsaan. Presidennya Adnan Mat berkata, "tiada alasan untuk penjawat awam menolak vaksin COVID-19 atau tidak bersama-sama dalam menjayakan Program Imunisasi COVID-19 Kebangsaan kerana kita adalah barisan hadapan dalam memastikan kemenangan melawan wabak itu".⁸

Di samping itu, Persekutuan Majikan-Majikan Malaysia (MEF) menasihatkan majikan agar memastikan pekerja yang diberikan kemudahan penginapan asrama menerima suntikan vaksin bagi mencegah COVID-19.⁹ Dalam pada itu, Kementerian Sumber Manusia (KSM) bersetuju majikan memberikan cuti kepada pekerja untuk mendapatkan vaksin COVID-19. Tindakan ini adalah wajar bagi menggalakkan para pekerja untuk menerima suntikan vaksin COVID-19.



Usaha-usaha kerajaan ini jelas bertujuan untuk meningkatkan lagi jumlah penerima suntikan vaksin COVID-19, sekaligus dapat mencapai *herd immunity* di Malaysia. Justeru, walaupun penerimaan suntikan vaksin COVID-19 tidaklah wajib diambil, namun sebagai rakyat Malaysia yang bertanggungjawab, ayuhlah kita menyokong usaha kerajaan ini agar kita semua dapat kembali menjalani kehidupan sosial yang normal sebelum COVID-19. Negara juga akan bertambah maju dan produktif dengan kehidupan rakyat yang sihat dan bebas COVID-19.

⁸ <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/tiada-alasan-penjawat-awam-tolak-vaksin-covid19-wajar-jadi-contoh-masyarakat-cuepacs-284989>

⁹ <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/mef-nasihatkan-majikan-pastikan-pekerja-terima-suntikan-vaksin-283757>

VAKSIN COVID-19 DAN BERITA PALSU: KESALAHAN DI BAWAH UNDANG-UNDANG MALAYSIA



Oleh:

Muhammad Hafizuddin Zakaria
Pegawai Undang-Undang Kanan UMT

PENGENALAN

"Vaksin Covid 19 adalah antara sinar harapan kita yang paling utama untuk kita menang dalam melawan COVID-19"¹



Sumber gambar: Google

Justeru itu adalah amat penting Program Imunisasi Vaksin COVID-19 Kebangsaan dilaksanakan dengan cepat dan berkesan bagi membolehkan perlindungan secara berkelompok dapat dicapai dalam kalangan rakyat Malaysia sekaligus dapat memutuskan rantai penularan virus COVID-19 secara mutlak.

Namun begitu, di sebalik usaha kerajaan ini, masyarakat Malaysia disajikan dengan pelbagai mitos berkenaan dengan vaksin COVID-19 sehingga tercetusnya fenomena infodemik. Pertubuhan Kesihatan Dunia (WHO) mentakrifkan infodemik sebagai penyebaran maklumat tidak benar secara melampau dan

berlebihan sehingga menjelaskan kesihatan awam dalam kalangan masyarakat². Hal ini berlaku disebabkan oleh kewujudan teknologi komunikasi dan sosial media yang telah menjadi sebatи dalam masyarakat masa kini sehinggakan boleh dikatakan setiap individu boleh menjadi wartawan dalam dunianya yang tersendiri.

MITOS NEGATIF BERKENAAN VAKSIN COVID-19

Pelbagai mitos negatif dan tidak benar disebarluaskan berkenaan dengan vaksin COVID-19 antaranya ia boleh mengubah genetik badan penerima suntikan³, tidak halal, menyebabkan kesan sampingan sehingga membawa kematian⁴, menyebabkan ketidaksuburan kepada wanita⁵ dan lain-lain lagi. Mitos-mitos sebegini ini dibimbangi menimbulkan kepanikan dan kekeliruan dalam kalangan masyarakat terhadap vaksin COVID-19 sekaligus merencangkan pelaksanaan Program Imunisasi Vaksin COVID-19 Kebangsaan secara holistik.

Pertubuhan Kesihatan Dunia (WHO) mentakrifkan “infodemik” sebagai penyebaran maklumat tidak benar secara melampau dan berlebihan sehingga menjelaskan kesihatan awam dalam kalangan masyarakat

¹ <https://www.pmo.gov.my/2021/02/perutusan-khas-penjelasan-terkini-mengenai-pelaksanaan-proklamasi-darurat/>

² <https://www.who.int/news/item/23-09-2020-managing-the-covid-19-infodemic-promoting-healthy-behaviours-and-mitigating-the-harm-from-misinformation-and-disinformation>

³ <https://www.astrawani.com/berita-malaysia/vaksin-covid19-antara-fakta-dan-mitos-yang-perlu-anda-tahu-285301>

⁴ https://bernama.com/bm/am/news_imunisasi.php?id=1948842

⁵ <https://spm.um.edu.my/2021/04/14/membongkar-mitos-vaksin-covid-19/?fbclid=IwAR3ZPGy0gUp9sEbnguoA4kfIH4tQ7xdQnSZDgirh5fLgWhVsQryyhFdVk4&cn-reloaded=1>

TINDAKAN PERUNDANGAN

Adalah amat penting tindakan undang-undang dikuatkuasakan terhadap penyebar infodemik atau maklumat tidak benar mengenai vaksin COVID-19. Dalam konteks ini, penyebar maklumat tidak benar mengenai vaksin COVID-19 boleh dikenakan tindakan di bawah beberapa undang-undang berikut:

(a) Kanun Keseksaan

Seksyen 505 (b) Kanun Keseksaan secara jelas menyatakan bahawa mana-mana orang yang membuat, menerbitkan atau mengedar apa-apa kenyataan, khabar angin atau berita dengan niat hendak menyebabkan atau mungkin menyebabkan ketakutan atau kegentaran awam adalah melakukan suatu kesalahan yang boleh dikenakan hukuman penjara dua tahun atau denda atau kedua-duanya sekali.

505. Kenyataan-kenyataan yang mendatangkan khianat awam

Barang siapa membuat, menerbitkan atau mengedar apa-apa kenyataan, khabar angin atau berita—

(b) dengan niat hendak menyebabkan atau yang mungkin menyebabkan, ketakutan atau kegentaran kepada awam atau mana-mana golongan awam supaya oleh yang demikian itu seseorang mungkin ter dorong melakukan suatu kesalahan terhadap Negara atau terhadap ketenteraman awam.

(b) Akta Hasutan 1948

Seksyen 4 Akta Hasutan 1948 pula memperuntukkan mana-mana orang yang melakukan atau berusaha, atau membuat persiapan untuk melakukan, bersekongkol dengan mana-mana orang untuk melakukan tindakan menghasut merupakan suatu kesalahan dan boleh dikenakan hukuman denda tidak melebihi RM5,000.00 atau penjara

tidak lebih dari tiga tahun, atau kedua-duanya sekali. Manakala untuk kesalahan yang berulang, penyebar infodemik boleh dikenakan hukuman penjara tidak lebih lima tahun.

(c) Akta Komunikasi dan Multimedia 1998

Seksyen 233 Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 memperuntukkan bahawa mana-mana orang yang membuat, mewujudkan atau meminta dan memulakan penghantaran komen atau berita palsu secara atas talian atau melalui media sosial melakukan suatu kesalahan penggunaan kemudahan rangkaian yang tidak wajar. Bagi kesalahan ini, penyebar mitos negatif atau tidak benar mengenai vaksin COVID-19 boleh dikenakan hukuman denda maksimum sebanyak RM50,000.00 atau penjara setahun.

(d) Ordinan Darurat (Kuasa-Kuasa Perlu) (No. 2) 2021

Susulan pengisytiharan darurat yang dibuat oleh Perdana Menteri Tan Sri Muhyiddin Yassin di bawah Perkara 150 (1) Perlembagaan Persekutuan, kerajaan telah menguatkuasa satu ordinan khas bagi membendung penularan berita tidak benar berkenaan COVID-19. Ordinan telah mentakrifkan berita tidak benar termasuklah apa-apa berita, maklumat, data dan laporan yang keluruhannya atau sebahagiannya adalah palsu berhubungan dengan COVID-19 sama ada dalam bentuk rencana, visual atau rakaman audio atau dalam apa-apa bentuk lain⁶.



⁶ Seksyen 2 Ordinan Darurat (Kuasa-Kuasa Perlu)(No.2) 2021

Seksyen 4 Ordinan Darurat (Kuasa-Kuasa Perlu) (No. 2) 2021 menyatakan bahawa mana-mana orang yang mengadakan, menerbitkan, mencetak atau mengedarkan berita tidak benar berkenaan COVID-19 (termasuklah vaksin) adalah melakukan suatu kesalahan dan jika didapati bersalah boleh dikenakan hukuman denda tidak melebihi RM100,000.00 atau penjara tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya sekali.

Mengadakan, menawarkan, menerbitkan dsb., berita tidak benar atau penerbitan yang mengandungi berita tidak benar

4. (1) Mana-mana orang yang, melalui apa-apa cara, dengan niat untuk menyebabkan, atau berkemungkinan menyebabkan ketakutan atau keimbangan kepada orang awam, atau mana-mana golongan orang awam, mengadakan, menawarkan, menerbitkan, mencetak, mengedarkan, mengelilingkan atau menyebarkan apa-apa berita tidak benar atau penerbitan yang mengandungi berita tidak benar melakukan suatu kesalahan dan boleh apabila disabitkan, didenda tidak melebihi satu ratus ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya, dan dalam hal suatu kesalahan yang berterusan, didenda selanjutnya tidak melebihi satu ribu ringgit bagi tiap-tiap hari selama kesalahan itu berterusan selepas sabitan.

Kesalahan ini juga diperluaskan lagi kepada mana-mana orang yang memberi bantuan kewangan⁷ bagi maksud melakukan atau memudahkan kesalahan di Seksyen 4 tersebut dan jika didapati bersalah boleh dikenakan hukuman denda tidak melebihi RM500,000.00 atau penjara tidak melebihi enam tahun atau kedua-duanya sekali.

Selain itu, ianya juga adalah menjadi kesalahan sekiranya mana-mana orang tidak menghapuskan penerbitan yang mengandungi berita tidak benar berkenaan vaksin COVID-19 yang berada dalam milikan, jagaan atau kawalannya dalam tempoh 24 jam dari masa

arahan diberikan oleh seorang pegawai polis atau pegawai yang diberi kuasa⁸. Kegagalan untuk berbuat demikian boleh dikenakan hukuman denda tidak melebihi RM100,000.00 dan jika berterusan denda selanjutnya tidak melebihi RM300,000.00 bagi setiap hari selama kesalahan itu berterusan selepas sabitan.

SEBENARNYA.MY
Tidak Pasti Jangan Kongsi



KESIMPULAN

Setakat 13 April 2021, sebanyak 632,668 orang rakyat Malaysia telah menerima suntikan vaksin COVID-19 dos pertama dan daripada jumlah ini, 417,470 rakyat Malaysia telah menerima suntikan vaksin COVID-19 dos kedua⁹. Statistik ini menunjukkan sekurang-kurangnya 1.9% sahaja rakyat Malaysia yang telah menerima sekurang-kurangnya suntikan dos pertama vaksin COVID-19, jauh di bawah 80% sasaran kerajaan untuk rakyat Malaysia menerima suntikan vaksin COVID-19. Tanpa maklumat yang tepat, Program Imunisasi Vaksin COVID-19 Kebangsaan tidak akan berjaya dan Malaysia akan terus terkebelakang dalam menyelesaikan pandemik COVID-19. Ianya sekaligus akan terus menjelaskan aktiviti perniagaan dan ekonomi Negara yang akhirnya akan memberi kesan yang buruk kepada kesejahteraan dan kelangsungan hidup rakyat Malaysia keseluruhannya. Justeru adalah wajar kerajaan mengambil tindakan tegas terhadap penyebar berita tidak benar berkenaan vaksin COVID-19.

⁷ Seksyen 5 Ordinan Darurat (Kuasa-Kuasa Perlu)(No.2) 2021
⁸ Seksyen 6 Ordinan Darurat (Kuasa-Kuasa Perlu)(No.2) 2021

⁹ Ciapan di Aplikasi Twitter Menteri Kesihatan Malaysia @ Dr. Adam Baba



Pejabat Penasihat Undang-Undang

Aras 2, Bangunan Canselor,
Universiti Malaysia Terengganu,
21030 Kuala Nerus, Terengganu

SIDANG REDAKSI

Penaung

Prof. Dato' Dr. Nor Aieni Haji Mokhtar
vc@umt.edu.my

Ketua Pengarang

Dr. Fahirah Syaliza Mokhtar
fahirah.mokhtar@umt.edu.my

Pengarang

Roslina Ghazali
rosrina.ghazali@umt.edu.my

Muhammad Hafizuddin Zakaria
m.hafizuddin@umt.edu.my

Amirah Nabilah Ismail
a.nabilah@umt.edu.my

Penyelaras Bahan

Azmi Che Pa
ainzaminya@umt.edu.my

Laila Mamat
achik@umt.edu.my

Noor Akmal Mamat@Aziz
noor.akmal@umt.edu.my

Penulisan artikel di dalam Legal Buzz ini hanyalah sebagai panduan umum sahaja dan bukan suatu penasihat undang-undang yang muktamad. Pandangan atau pendapat yang dinyatakan oleh pengarang adalah milik pengarang sahaja, dan tidak menggambarkan pandangan atau pendapat UMT atau PPUU. Buletin ini diedarkan tanpa menjelaskan hak harta intelek milik UMT. Sebarang pengeluaran semula, penduaan atau pengubahan buletin ini, dalam apa jua bentuk atau cara, sama ada sebahagian atau keseluruhannya, adalah tidak dibenarkan dan dilarang sama sekali. UMT juga melarang penggunaan buletin ini dan semua atau mana-mana kandungannya di sini, untuk penjualan, keuntungan komersial dan/atau peribadi.

SISIPAN KES UNDANG-UNDANG



Sumber gambar: Google

**MUHAMMAD MUHAIMIN BIN YAUZA & ORS v. JK
MAIZATULNIZA BINTI MAT JAIS & ORS
[2016] MLJU 333**

Fakta Kes:

Dalam tahun 2010, Plaintiff Pertama pada masa yang material itu, adalah seorang pelajar Tingkatan 3 di Maktab Rendah Sains Mara Muadzam Shah. Pada 3.11.2010 Plaintiff Pertama telah mendapat suntikan ATT di bahu kanan di Klinik Kesihatan Ibu Anak Muadzam Shah Jengka. Suntikan tersebut dilakukan oleh JK Maizatulniza binti Mat Jais (Defendant Pertama) iaitu seorang jururawat dan juga seorang kakitangan Kerajaan di klinik kesihatan. Ekoran daripada suntikan tersebut, pada 8.11.2010 Plaintiff Pertama telah mengalami kesakitan dan kesukaran untuk menggerakkan anggota badannya. Plaintiff Pertama telah menerima rawatan di Hospital Universiti Sains Kubang Kerian mulai 08.11.2010 sehingga 4.01.2011. Plaintiff telah disahkan mengalami kecacatan kekal "Post Vaccination (TT) Myeloradiculopathy Resolved Aspiration Pneumonia with Right pleural Effusion", iaitu mengalami kelumpuhan daripada paras dada ke bawah dan hanya berupaya menggerakkan sebahagian tangan kiri, tangan kanan dan jari kiri.

ISU-ISU PERUNDANGAN:

- (i) Sama ada kecederaan quadriplegic yang dialami adalah disebabkan suntikan ATT?
- (ii) Sama ada wujudnya izin daripada Plaintiff Pertama atau bapanya Plaintiff Kedua sebelum suntikan ATT dijalankan ke atas Plaintiff Pertama.
- (iii) Sama ada wujudnya kecuaian di Defendant Pertama sebelum suntikan ATT dijalankan ke atas Plaintiff Pertama.
- (iv) Sama ada wujudnya kecuaian *vicarious* dan *tortious liability* di pihak Defendant Keempat dan Kelima.

KEPUTUSAN:

Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu memutuskan Defendant-Defendant 100% bertanggungjawab ke atas kecederaan kekal yang dialami oleh Plaintiff Pertama dan membenarkan tuntutan Plaintiff-Plaintiff ke atas Defendant-Defendant dengan kos sebanyak RM10,000.00 serta memerintahkan gantirugi ditafsirkan oleh Timbalan Pendaftar Mahkamah Tinggi Kuala Terengganu.