

LEGAL BUZZ

PEJABAT PENASIHAT UNDANG-UNDANG, UNIVERSITI MALAYSIA TERENGGANU



Dari Meja Penasihat Undang-Undang

Assalamualaikum w.b.t.

Pertama sekali saya panjatkan kesyukuran ke hadrat llahi di atas penerbitan Legal Buzz isu ke-2. Dalam kesibukan mengisi kembali perancangan dan tugas yang tergendala semasa Perintah Kawalan Pergerakan (PKP), kami masih diberikan ilham dan kesempatan masa untuk terus menyumbang sedikit ilmu dan pengetahuan yang ada untuk dikongsikan dengan warga UMT keseluruhannya.

Isu kali ini membincangkan isu-isu perundangan yang melibatkan integriti. Beberapa isu penting dikupas dalam edisi kali ini bagi memberikan penerangan kepada warga betapa pentingnya untuk bertindak secara beramanah kepada kuasa dan tugas, telus, mengelakkan konflik kepentingan dan patuh kepada undang-undang dan peraturan yang berkuatkuasa.

Bagi memantapkan lagi pengurusan integriti di UMT, Pejabat Penasihat Undang-Undang telah mengambil inisiatif menganjurkan **Bengkel Taskforce Penggubalan “Whistleblowing Policy and Procedure” dan “No Gift Policy”** pada 15 – 16 Julai yang lalu. Hasil daripada Bengkel tersebut, **Whistleblowing Policy and Procedure** dan **No Gift Policy** yang lengkap dan komprehensif telah dihasilkan, yang mana kedua-duanya telah diluluskan pemakaianya oleh Lembaga Pengarah UMT. Kedua-dua polisi ini ada dibincangkan secara ringkas di dalam edisi ini.

Memetik kata-kata YBhg. Dato' Ali Hamsa, mantan Ketua Setiausaha Negara, “integriti perlu dilihat dan dihayati dalam konteks lebih luas. Integriti bukan sahaja bermakna kita perlu menjauhkan diri dari amalan rasuah, penyelewengan dan salah guna kuasa, konsep integriti membawa kepada nilai-nilai amanah, boleh dipercayai, jujur, taat dan mempunyai sifat keperibadian yang teguh. Integriti juga bererti sentiasa menghargai serta memelihara kepentingan organisasi dan hak orang awam, malahan kepentingan organisasi, perkhidmatan serta negara hendaklah mengatasi kepentingan diri sendiri”.

Semoga kupasan artikel edisi kali akan dapat dimanfaatkan oleh warga UMT dan memberikan motivasi untuk kita semua terus memberikan perkhidmatan yang terbaik dan berintegriti kepada UMT. Selamat Membaca!

#umtsohor
#ppuumesrawarga

Salam hormat,

Dr. Fahirah Syaliza Mokhtar
Penasihat Undang-Undang UMT

KANDUNGAN	
Dari Meja Penasihat Undang-Undang	1
Perutusan Naib Canselor	2
Pemberian Hadiah: Ada Udang di Sebalik Batu?	3
Perlindungan Pemberi Maklumat di bawah Polisi dan Prosedur Whistleblowing UMT	6
Section 17A of MACC Act 2009: Impact on Board of Directors of Malaysia's Public Universities	9
Sisipan Kes Undang-Undang	12

PERUTUSAN NAIB CANSELOR



Bismillahirahmanirrahim

Assalamualaikum w.b.t.

Kupasan isu perundangan berkaitan integriti dalam isu ke-2 Legal Buzz ini membuatkan saya teringat kepada hadis Nabi S.A.W yang bermaksud, "Sesungguhnya Allah S.W.T menyukai apabila seseorang daripada kamu melakukan sesuatu pekerjaan, dia melakukan dengan itqan". "Itqan" bermaksud menyempurnakan atau melaksanakan pekerjaan sebagaimana yang dikehendaki tanpa kurang sedikitpun dengan sesempurna mungkin disertai usaha yang kuat agar tidak terlewati daripada waktu yang ditetapkan. Dalam maksud yang lebih ringkas, "profesional, terbaik dan berintegriti".

Integriti bukan bermula dari pejabat atau organisasi. Integriti bermula dari dalam diri sendiri. Integriti perlu sentiasa dipupuk agar ianya sentiasa subur dan menjadi sebahagian daripada cara hidup. Punca ketirisan integriti biasanya adalah daripada individu itu sendiri. Kelompongan atau kelemahan dalam prosedur dan sistem pengurusan mungkin membuka peluang kepada penyelewengan, namun individu yang berintegriti pasti tidak akan menyalahgunakan kelompongan dan kelemahan tersebut untuk manfaat diri sendiri. Isu integriti bukan hanya terfokus kepada isu-isu rasuah sahaja, malah ia merupakan satu konsep yang lebih besar. Integriti sebenarnya adalah kesedaran, penghayatan dan pegangan teguh kepada nilai-nilai murni untuk mencapai kecemerlangan diri dan juga organisasi.

Oleh itu, saya sangat menghargai penulisan artikel dalam edisi Legal Buzz kali kerana ianya sangat bertepatan dengan komitmen UMT untuk menjadi sebuah universiti awam yang berintegriti dan mementingkan penyampaian perkhidmatan yang telus, cekap dan berkualiti. Usaha ini digalas bersama oleh Unit Integriti dan Pejabat Penasihat Undang-Undang di Canselor UMT yang bertindak sebagai pusat rujukan bagi pengurusan isu-isu berkaitan integriti di UMT. Pelaksanaan fungsi Unit Integriti harus berfokus, terancang, efisen dan mencapai keberhasilan melalui pelaksanaan inisiatif-inisiatif penginstitusian integriti, pencegahan, pematuhan, pengesanan salah laku dan tindakan punitif. Saya amat berharap agar seluruh warga UMT menghayati aspirasi ini dan berganding bahu dengan pihak pengurusan untuk mempertingkatkan governan, integriti dan menghapuskan keseluruhannya segala bentuk rasuah, penyelewengan dan salah guna kuasa di UMT.

Akhir sekali, saya mengucapkan tahniah kepada Pejabat Penasihat Undang-Undang UMT di atas penerbitan isu ke-2 Legal Buzz. Semoga ianya memberikan ilmu yang bermanfaat kepada semua warga UMT.

Sekian. Terima kasih.

#umtsohor

Prof. Dato' Dr. Nor Aieni Haji Mokhtar

Naib Canselor

Universiti Malaysia Terengganu

PEMBERIAN HADIAH:

Ada udang di sebalik batu?



Oleh:

Muhammad Hafizuddin Zakaria
Pegawai Undang-Undang UMT

Mutakhir ini, Universiti Awam (UA) bukan hanya berfungsi sebagai sebuah gedung ilmu yang tertumpu kepada pengajaran, pembelajaran, penyelidikan, penerbitan dan pemindahan ilmu semata-mata, bahkan turut berperanan untuk menjana pendapatan sendiri bagi mengurangkan kebergantungan kepada dana Kerajaan sekaligus dapat terus berfungsi dengan kapasiti yang maksimum.

Kepelbagai fungsi dan peranan baharu ini telah menjadikan persekitaran kerja di UMT menjadi kompleks. Dalam usaha mencapai prestasi dan sasaran kerja yang ditetapkan, keperluan kepada kerjasama strategik yang melibatkan banyak pihak ketiga seperti kontraktor, pembekal, konsultan, agen, pemberi tajaan dan pihak lain yang memberikan perkhidmatan kepada UMT, tidak dapat dielakkan.



Sumber gambar: Google

Amalan memberi hadiah merupakan adat dalam sosio budaya masyarakat. Seperti kata pepatah “*biar mati anak jangan mati adat*”. Amalan ini turut dibawa dalam perhubungan kerjasama dengan pihak ketiga terutamanya dalam majlis rasmi, keraian mahupun musim

perayaan. Walaupun mungkin niat pemberi hadiah adalah ikhlas sebagai tanda penghargaan kepada seseorang, ianya juga boleh disalah tafsir di mana hadiah tersebut diberi bagi tujuan untuk mendapat balasan tertentu sekaligus boleh menjelaskan integriti, ketulusan dan profesionalisme seseorang staf UMT.

Justeru itu, bagi mengelakkan perlanggaran konflik kepentingan yang boleh menyebabkan mana-mana staf UMT dituduh di bawah mana-mana undang-undang berkaitan rasuah¹ di Malaysia, Lembaga Pengarah UMT telah meluluskan **Polisi Tanpa Hadiah UMT** selaras dengan **Peraturan 7 (1)**, Jadual Kedua, Bahagian V, Peraturan-Peraturan Tata tertib Badan-Badan Berkanun, Akta Badan-Badan Berkanun (Tata tertib dan Surcaj) 2000.

Seseorang pegawai tidak boleh menerima atau memberikan dan tidak boleh membenarkan isteri atau suaminya atau mana-mana orang lain untuk menerima atau memberikan bagi pihaknya apa-apa hadiah, sama ada dalam bentuk zahir atau selainnya, daripada atau kepada mana-mana orang, persatuan, badan atau kumpulan orang jika penerimaan atau pemberian hadiah itu dalam apa-apa segi mempunyai kaitan, sama ada secara langsung atau tidak langsung, dengan tugas rasminya

- Petikan Peraturan 7(1)

¹ Antara lainnya Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009 & Kanun Keseksaan Malaysia

Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009 pula memperuntukkan meminta, menerima atau menawar atau memberi apa-apa suapan termasuk hadiah yang berkaitan dengan urusan prinsipal atau tugas rasminya boleh menjadi satu kesalahan di bawah seksyen 16, seksyen 17 (a) dan (b), seksyen 20, seksyen 21 (a), (b), (c) dan (d), dan seksyen 23.

Oleh itu, seseorang staf UMT **DILARANG** untuk menerima hadiah dan tidak boleh membenarkan isteri atau suaminya atau mana-mana pihak lain untuk menerima hadiah bagi pihaknya jika penerimaan hadiah itu mempunyai kaitan sama ada secara langsung atau tidak dengan **TUGAS RASMINYA**.



Sesuatu hadiah boleh ditakrifkan sebagai apa-apa barang berharga sama ada dalam bentuk wang atau barang (*in-kind*) seperti tambang percuma, saham, tiket loteri, kemudahan pelancongan, penggunaan kemudahan percuma, diskau, perbelanjaan keraian, perkhidmatan, keahlian kelab, segala bentuk komisen, hamper, barang kemas, barang hiasan dan apa juu bentuk barang yang mempunyai nilai kepada staf UMT².

ILUSTRASI 1

Seorang pegawai J di Jabatan ABC telah membantu Kontraktor XYZ mendapat tawaran kerja di Jabatannya. Sebagai menghargai bantuan pegawai tersebut, Kontraktor XYZ telah menghadiah pakej percutian ke Maldives kepada pegawai J. Tindakan pegawai J menerima hadiah tersebut boleh menjadi satu kesalahan rasuah.

² Perenggan 2, Polisi Tanpa Hadiah UMT

³ Perenggan 4.1.1 Polisi Tanpa Hadiah UMT

Namun demikian, seseorang staf UMT dibenarkan untuk menerima hadiah dalam kapasiti tugas rasminya dalam situasi berikut:³

- (a) Hal keadaan semasa penerimaan hadiah dibuat adalah sukar ditolak;
- (b) Penolakan hadiah yang diberi berkemungkinan akan menjelaskan hubungan baik antara UMT dengan pihak ketiga; atau
- (c) Ragu-ragu sama ada nilai semasa hadiah itu diterima adalah sepadan atau tidak⁴.

Dalam keadaan di atas, staf berkenaan hendaklah dengan sesegera mungkin menyerahkan laporan bertulis kepada Ketua Jabatannya yang mengandungi keterangan lengkap dan anggaran nilai hadiah dan keadaan di mana hadiah itu diterima untuk mendapat kelulusan.

ILUSTRASI 2

Seorang pegawai B telah meminta Kontraktor DEF untuk menghadiahkan sebuah kereta untuk majlis perkahwinan anaknya, sebagai dorongan bagi mempercepatkan pengesahan laporan tuntutan kerja pembangunan. Perbuatan B itu satu kesalahan rasuah kerana meminta hadiah iaitu sebuah kereta.

Bagi menilai kewajaran penerimaan sesuatu hadiah oleh mana-mana staf, Ketua Jabatan hendaklah mempertimbangkan syarat-syarat berikut⁵:

- (a) memastikan bahawa hadiah yang diterima dibenarkan di bawah Peraturan Tatatertib Badan Berkanun, Akta Badan Berkanun (Tatatertib & Surc妖) 2000;
- (b) hadiah yang diterima tidak menimbulkan kecurigaan bahawa staf tersebut telah menggunakan kedudukan untuk menerima hadiah itu;
- (c) kekerapan staf tersebut menerima hadiah;
- (d) hubungan antara staf dengan pihak ketiga yang berkaitan khususnya dengan peranan dan tugasnya sebagai penjawat UMT; dan
- (e) kepentingan jabatan atau UMT secara keseluruhan.

⁴ Perenggan 2 Polisi Tanpa Hadiah UMT – Takrifan bentuk, amanu atau nilai hadiah sepadan atau tidak sepadan

⁵ Perenggan 4.3.1 Polisi Tanpa Hadiah UMT

Setelah penilaian yang sewajarnya telah dibuat berdasarkan kriteria yang dinyatakan tersebut, Ketua Jabatan boleh memutuskan⁶ sama ada:

- (a) membenarkan staf tersebut menyimpan hadiah itu;
- (b) mengarahkan staf mengembalikan hadiah kepada pihak ketiga;
- (c) hadiah tersebut disimpan oleh Jabatan; atau
- (d) menyumbangkan hadiah itu kepada badan kebajikan.

PERTIMBANGAN KETUA JABATAN:

1. Pastikan hadiah yang diterima dibenarkan di bawah Akta 605
2. Tiada kecurigaan bahawa hadiah diterima kerana staf menggunakan kedudukannya sebagai penjawat UMT
3. Kekerapan staf berkenaan menerima hadiah
4. Hubungan staf dengan pihak ketiga yang berkaitan
5. Kepentingan jabatan dan UMT keseluruhannya

Walau bagaimanapun, seseorang staf UMT boleh menerima hadiah dalam kapasiti tugas rasminya jika hadiah tersebut bernilai **RM250.00** atau kurang di mana hadiah tersebut dalam bentuk⁷:

- (a) lencana (plaque) atau pennant atau barang kraftangan;
- (b) bertujuan untuk promosi seperti pen, diari, buku nota, kalender dan sebagainya; atau
- (c) yang cepat rosak dan tidak tahan lama seperti bunga, makanan dan sebagainya.

Staf UMT boleh menerima hadiah dalam kapasiti tugas rasminya jika hadiah tersebut bernilai RM250.00 atau kurang, dan hadiah tersebut bukan dalam bentuk wang tunai

Walau apapun yang dinyatakan di atas, penerimaan hadiah tetap menjadi suatu kesalahan seandainya penerimaan hadiah itu diminta atau mempunyai niat rasuah/niat jenayah untuk mendapatkan apa-apa balasan berkaitan dengan tugas rasminya⁸.

Penerimaan hadiah tetap menjadi suatu kesalahan seandainya penerimaan hadiah itu diminta atau mempunyai niat rasuah atau niat jenayah untuk mendapatkan apa-apa balasan berkaitan dengan tugas rasminya

Seandainya mana-mana staf UMT yang didapati membuat penerimaan hadiah secara salah boleh dikenakan tindakan tatatertib dan dalam kes yang lebih serius laporan kepada pihak berkuasa seperti Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) atau Polis Diraja Malaysia (PDRM) boleh dibuat⁹.

Dalam kes *Subramaniam Murugan Iwn. PP*¹⁰, Mahkamah Tinggi Shah Alam telah mengekalkan sabitan bersalah dan hukuman yang dikenakan terhadap seorang Guru Besar Sekolah yang telah menerima dua keping cek bernilai RM1,500.00 dan RM2,900.00 tanpa balasan daripada operator kantin di sekolahnya. Perayu menghujahkan bahawa bayaran tersebut adalah sumbangan atau derma untuk kegunaan sekolah. Mahkamah walau bagaimanapun memutuskan Perayu gagal membuktikan bahawa cek yang diterima tersebut adalah sebagai derma atau sumbangan kerana tiada resit rasmi dikeluarkan dan penerimaan dibuat secara rahasia.

Justeru, staf UMT adalah dinasihati untuk berhati-hati dalam membuat apa-apa bentuk penerimaan hadiah terutamanya dalam kapasiti tugas rasminya agar integriti, ketelusan dan profesionalisme seseorang staf UMT tidak dikompromi sekaligus dapat menjaga nama baik dan reputasi UMT. Bak kata pepatah, “*arang habis besi binasa, jangan sampai nasi menjadi bubur*”.

⁶ Perenggan 4.3.2 Polisi Tanpa Hadiah UMT

⁷ Perenggan 4.1.3 Polisi Tanpa Hadiah UMT

⁸ Perenggan 4.4 Polisi Tanpa Hadiah UMT

⁹ Perenggan 8 Polisi Tanpa Hadiah UMT

¹⁰ [2018] 1 LNS 1121

PERLINDUNGAN PEMBERI MAKLUMAT DI BAWAH POLISI DAN PROSEDUR “WHISTLEBLOWING” UMT



Oleh:

Roslina Ghazali

Ketua Pegawai Undang-Undang UMT

Istilah “meniup wisel” atau “whistleblowing” pertama kali digunakan di Amerika Syarikat (“AS”) pada tahun 1963 dalam kes Otto Opeka. Dalam kes ini, Opeka seorang penjawat awam telah memberikan dokumen rahsia mengenai risiko keselamatan dalam pentadbiran AS kepada Ketua Penasihat Jawatankuasa Kecil Senat Keselamatan Dalam Negeri (Senate Subcommittee on Internal Security). Namun sejarah istilah “whistleblowing” ini dikatakan berasal dari amalan English Bobbies atau anggota polis Inggeris yang meniup wisel mereka apabila mereka melihat kejadian jenayah untuk memberi amaran kepada orang awam mengenai ancaman bahaya dan juga mendapatkan bantuan daripada anggota polis yang lain¹.

“Whistleblowing” telah ditafsirkan dengan pelbagai definisi berbeza antaranya tindakan kebebasan bersuara, mekanisme anti-rasuah dan pengurusan konflik dalaman. Aktivis AS, Ralph Nader pada tahun 1971 telah menafsirkannya sebagai, “perbuatan lelaki dan wanita yang mempercayai bahawa kepentingan umum mengatasi kepentingan organisasi perkhidmatannya, “meniup wisel” yang organisasi tersebut terlibat dalam aktiviti rasuah, haram, penipuan atau berbahaya”.²

Dalam Polisi dan Prosedur Whistleblowing UMT (“WBPP UMT”), “whistleblowing” ditafsirkan sebagai pendedahan atau pelaporan secara sukarela oleh seseorang yang mempunyai pengetahuan atau akses kepada data, kejadian atau maklumat

mengenai **kelakuan tidak wajar** yang dilakukan oleh mana-mana pegawai UMT termasuk pihak pengurusan tertinggi dan ahli Lembaga Pengarah.

“whistleblowing” ditafsirkan sebagai pendedahan atau pelaporan secara sukarela oleh seseorang yang mempunyai pengetahuan atau akses kepada data, kejadian atau maklumat mengenai kelakuan tidak wajar yang dilakukan oleh mana-mana pegawai UMT termasuk pihak pengurusan tertinggi dan ahli Lembaga Pengarah

Kelakuan tidak wajar didefinisikan sebagai apa-apa kelakuan yang jika terbukti, menjadi suatu kesalahan tatatertib atau kesalahan jenayah. WBPP UMT menyenaraikan jenis kelakuan tidak wajar yang merangkumi salah laku akademik dan penyelidikan, penyelewengan kewangan dan lain-lain salah laku seperti termaktub di dalam Akta 605³.

“Kelakuan tidak wajar” bermaksud apa-apa kelakuan yang jika terbukti, menjadi suatu kesalahan tatatertib atau kesalahan jenayah

Antara contoh kelakuan tidak wajar ialah salah guna kuasa, rasuah, pecah amanah, sabotaj, memalsukan dapatan penyelidikan, melakukan gangguan seksual dan sebagainya.

¹ <https://www.lawteacher.net/free-law-essays/employment-law/introduction-to-the-process-of-whistleblowing-employment-law-essay.php>

² <http://ssrn.com/abstract=1753180>

³ Akta Badan-Badan Berkanun (Tatatertib dan Surc妖) 2000

Orang yang membuat laporan mengenai kelakuan tidak wajar tersebut dikenali sebagai “whistleblower” atau “pemberi maklumat”. Pemberi maklumat boleh dikategorikan kepada dua iaitu pemberi maklumat dalaman dan pemberi maklumat luaran. Pemberi maklumat dalaman adalah pegawai UMT sendiri yang membuat laporan mengenai kelakuan tidak wajar yang dilakukan oleh mana-mana penjawat atau ahli Lembaga Pengarah UMT. Manakala pemberi maklumat luaran adalah bila mana orang yang berada di luar UMT membuat laporan mengenai kelakuan tidak wajar oleh penjawat atau ahli Lembaga Pengarah UMT⁴.

Antara objektif penggubalan WBPP UMT adalah untuk menggalakkan aduan salah laku atau kelakuan tidak wajar yang melibatkan penjawat UMT dilaporkan kepada UMT supaya ianya dapat diambil tindakan melalui peraturan dan tatacara yang berkuatkuasa di UMT. Bagi memastikan objektif ini tercapai, adalah penting untuk meyakinkan pemberi maklumat bahawa mereka boleh membuat aduan tanpa perlu merasa bimbang atau takut ianya memberikan kesan kepada perkhidmatan mereka di UMT. Justeru, perlindungan kepada pemberi maklumat adalah inti pati kepada WBPP UMT.

- Perlindungan kepada pemberi maklumat di bawah WBPP UMT:**
- 1. **Perlindungan Maklumat Sulit**
- 2. **Perlindungan terhadap Tindakan yang Memudaratkan**
- 3. **Kekebalan dari Tindakan Sivil oleh UMT**

WBPP UMT menjamin tiga jenis perlindungan kepada pemberi maklumat sebagaimana yang diperincikan di bawah.

- (a) **Perlindungan maklumat sulit** pemberi maklumat. Dalam hal ini, WBPP UMT menjamin identiti pemberi maklumat akan kekal disimpan sebagai sulit dan tidak akan didedahkan kepada mana-mana pihak. Dalam keadaan di mana, rakaman

pernyataan pemberi maklumat diperlukan semasa proses siasatan, Ketua Unit Integriti UMT hendaklah mendapat persetujuan pemberi maklumat terlebih dahulu.

- (b) **Perlindungan terhadap tindakan yang memudaratkan.** Aduan boleh dibuat kepada Ketua Unit Integriti sekiranya pemberi maklumat merasakan dia telah dikenakan tindakan yang memudaratkan oleh mana-mana pihak di dalam UMT akibat daripada pelaporan kelakuan tidak wajar yang telah dibuat.
- (c) **Kekebalan dari tindakan sivil** yang mungkin diambil oleh UMT. Pemberi maklumat tidak tertakluk kepada apa-apa liabiliti sivil atau apa-apa liabiliti yang berbangkit melalui proses pentadbiran, termasuk tindakan tatatertib, dan tiada tindakan, tuntutan atau desakan boleh diambil atau dibuat oleh UMT terhadap pemberi maklumat kerana membuat pendedahan kelakuan tidak wajar.

“Tindakan yang Memudaratkan”

termasuk:

- (a) tindakan yang menyebabkan kecederaan, kehilangan atau kerosakan
- (b) ugutan atau gangguan;
- (c) gangguan terhadap pekerjaan sah atau mata pencarian mana-mana orang, termasuk diskriminasi, penamatian perkhidmatan, penurunan pangkat, gantung kerja, keadaan yang merugikan, penamatian atau layanan buruk berhubungan dengan pekerjaan, kerjaya, profesion, tred atau perniagaan mana-mana orang atau pengambilan tindakan tatatertib

⁴ Mohd Ali, A. N., Rahman, A. A. & Yaacob, N. (2018). Akta Perlindungan Pemberi Maklumat 2010: Adakah Selari Dengan Kehendak UNCAC Dan UNCAC Implementation

Review Group (IRG) Dan Conference of States Parties (COSP)? International Journal of Law, Government and Communication, 3 (13), 81-90.

Bagi mendapat perlindungan di bawah WBPP UMT, pemberi maklumat hendaklah membuat laporan dengan suci hati (*bona fide*). Elemen *bona fide* dianggap tiada sekiranya—

- (a) pemberi maklumat tidak mempunyai pengetahuan secara langsung atau atas fakta mengenai kelakuan tidak wajar itu;
- (b) pemberi maklumat mengetahui bahawa laporan itu atau isi kandungannya adalah palsu atau remeh atau menyusahkan; atau
- (c) terdapat keadaan lain yang mungkin menunjukkan bahawa laporan itu dibuat dengan niat jahat, mempunyai motif terselubungi atau dibuat untuk keuntungan peribadi.

Laporan kelakuan tidak wajar hendaklah dibuat dengan niat suci hati, bukan palsu, berniat jahat atau bersifat fitnah. Laporan hendaklah berdasarkan kepada fakta dan tidak bersifat spekulatif

Perlindungan kepada pemberi maklumat boleh dibatalkan, jika berdasarkan penyiasatan yang dibuat mendapati—

- (a) pemberi maklumat tidak membuat laporan dengan *bona fide*;
- (b) pemberi maklumat telah terlibat dalam kelakuan tidak wajar yang dilaporkan;
- (c) pemberi maklumat membuat laporan semata-mata atau sebahagian besarnya dengan tujuan untuk mengelakkan pemecatan atau tindakan tatatertib yang lain; atau
- (d) laporan itu mempersoalkan dasar atau sebarang keputusan yang dibuat oleh pengurusan tertinggi atau Lembaga Pengarah UMT.

Mana-mana orang yang ingin dilindungi di bawah WBPP UMT perlu membuat laporan atau aduan kelakuan tidak wajar melalui **saluran yang betul**. Saluran rasmi bagi pelaporan kelakuan tidak wajar yang ditetapkan di bawah WBPP UMT ialah Ketua Unit Integriti. Jika aduan tersebut dibuat kepada mana-mana pegawai lain di dalam UMT, pegawai yang menerima aduan tersebut hendaklah dengan

segera menyerahkan aduan tersebut kepada Ketua Unit Integriti bagi membolehkan perlindungan diberikan kepada pemberi maklumat. Perlindungan kepada pemberi maklumat bermula pada saat aduan diterima oleh Ketua Unit Integriti.

Aduan boleh dibuat secara bertulis dengan menggunakan borang yang ditetapkan. Dalam hal ini, pemberi maklumat hendaklah membekalkan dokumen atau keterangan sokongan berkaitan kelakuan tidak wajar yang dikatakan telah berlaku. Dokumen sokongan haruslah mencukupi untuk menyokong aduan yang dibuat. Aduan dan dokumen sokongan yang dibekalkan oleh pemberi maklumat adalah termasuk dalam kategori “maklumat sulit” di bawah definisi WBPP UMT.

MAKLUMAT SULIT termasuklah—

1. maklumat tentang identiti, gred, jawatan atau lain-lain maklumat peribadi pemberi maklumat
2. maklumat tentang orang yang didedahkan oleh pemberi maklumat
3. maklumat yang didedahkan oleh pemberi maklumat
4. maklumat yang, jika didedahkan, boleh menyebabkan mudarat kepada mana-mana orang

Pemberi maklumat memainkan peranan yang penting dalam usaha UMT membentera sebarang bentuk penyelewengan, rasuah dan salah guna kuasa. Dengan adanya WBPP UMT diharapkan penjawat UMT dan pemegang taruh yang lain tidak akan teragak-agak untuk tampil dan mendedahkan sebarang kelakuan tidak wajar yang berlaku di UMT. Skandal terkenal “ENRON” di AS wajar dijadikan contoh di mana keberanian Shirley Watkins mendedahkan penyelewengan akaun dalam laporan kewangan ENRON kepada Ketua Pegawai Operasi ENRON, Kenneth Lay telah menyebabkan keruntuhan empayar Enron Corporation. Shirley Watkins telah diangkat sebagai wira dan dinamakan sebagai “Persons of the Year 2002” oleh majalah TIME⁵.

⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Enron_scandal

Section 17A of the MACC Act 2009: Impact on Board of Directors of Malaysia's Public University



By:

Dr. Fahirah Syaliza Mokhtar
UMT Legal Advisor

The new section 17A of the Malaysian Anti-Corruption Commission Act 2009 (“MACC Act 2009” imposes corporate liability on Malaysian commercial organisations. The implementation of Section 17A of the MACC Act 2009, which takes effect on 1 June 2020, allows for the prosecution of commercial organisations and related persons should the individual associated with the business organisation commit corruption offences. The section states as follows:

17A. Offence by commercial organisation

1. A **commercial organisation** commits an offence if a person associated with the **commercial organisation corruptly gives, agrees to give, promises or offers to any person any gratification whether for the benefit of that person or another person** with intent—
 - (a) to **obtain or retain business** for the commercial organisation; or
 - (b) to **obtain or retain an advantage** in the conduct of business for the commercial organisation.

This section governs the crime of misconduct committed by a commercial organisation in which any person ‘associated’ with the company could be liable if the person gives, agrees to give, promise or offers to any person gratification with the intent to obtain or retain a business or retain an advantage in the conduct of business for the commercial organisation. Upon conviction under Section 17A of the

MACC Act 2009, a commercial organisation may be liable to a fine of no less than ten times the value of the gratification in question or RM1,000,000.00, whichever is higher, or to imprisonment for a term not exceeding twenty years, or both.

The purpose of Section 17A of the MACC Act 2009 is to facilitate the growth and development of a corruption-free business environment and to encourage all business organisations to opt for fair and proportionate measures to ensure that their business operations do not include acts of corruption and/or corruption.

The Law

Accordingly, where an offence is committed by a commercial organisation, the director, manager, partner or any employee of the business organisation shall be deemed to have committed the offence unless it can be proven that the offence was committed without the consent of the person and that due diligence is required to prevent the commission of the offence.

“Director” includes any person occupying the position of director of a corporation by whatever name called and includes a person in accordance with whose directions or instructions the majority of directors of a corporation are accustomed to act and an alternate or substitute director.

– Definition of “Director”, section 2,
Companies Act 2006

Section 210, Companies Act 2016 further defines Director includes chief executive officer, chief financial officer, chief operating officer or any other person primarily responsible for the management of the company. What is important is that the implied definition of director is also a person, although does not hold any post in the company, but the fact that the board of directors are used to act or receives direction from this person, is deemed to be a director and could also be liable under Section 17A of the Act.

This is in accordance with section 17A (b) which further stipulates that even if that person holds no title or position in the company, as long as the prosecutor can prove that person is concerned in management of the company's affairs, that person can be charged under this provision. The clause further specifies includes a person not holding a position in the organisation but performing services on behalf of or for the organisation shall also be liable. The provision of the law casts a broad net to ensure that the responsible person is liable and the question of his position shall be determined by reference to all circumstances and not simply the nature of the relationship between him and the business organisation.

It is a defence if the person can prove that he has not consented or support to the offence and proved that he has exercised due diligence to avoid the execution of the offence considering the nature of his work and the circumstances. It is also a defence of the commercial organisation if the commercial organisation successfully discharge its burden of proof that sufficient measures have been implemented within the commercial organisation to prevent the perpetration of an act of corruption by associates.

University's Board of Directors

As far as of corporate liability is concerned, members of the Board of Directors of public universities cannot be found accountable under section 17A MACC Act 2009 as public universities are an independent autonomous public institution recognised as federal statutory bodies but still need to comply with the same

governance structure with regards to salary scale, promotion requirements and procedures as the civil service.

Section 17A explicitly stipulates that the provision applies to commercial organisation as defined in section 17A (8).

While public universities receive government

"Commercial organisation" means a company incorporated under the Companies Act 2016 [Act 777], a partnership under the Partnership Act 1961 [Act 135] and carries on a business in Malaysia or elsewhere; or a partnership wherever formed and carries on a business or part of a business in Malaysia.

– Section 17A (8), MACC Act 2009

funding and are directly regulated by the government by extensive legislation, public universities are also granted autonomous status in which the university can operate in a corporate behaviour manner as long as the Board adheres to the powers conferred under the Universities and University Colleges Act 1971, the University's Constitution, financial regulation and procedures, statutes and regulation that are in force in the universities.

However, it is pertinent to note that the directors of the board of the public universities may be affected and liable under section 17A as some are also board directors of a university's wholly-owned company or its subsidiaries.

In order to ensure such corruption does not breed within the company, in relation to Section 17A, the Prime Minister's Office has issued Ministerial Guidelines on what will constitute such "adequate procedures" to be enforced within the company. The Guidelines must be adopted, communicated, implemented and enforced within the company and should also be extended to the universities to prevent the directors from acting unethically. In essence, the Guidelines outline the "**T.R.U.S.T**" principles for the establishing of "adequate procedures".

The T.R.U.S.T Principles

(1) Top level commitment (Board of Directors and Top Management)

The company and university (collectively referred as “organisations”) must exercise the highest level of integrity and ethics. The applicable laws and regulatory requirements on anti-corruption should be fully complied with, and the key corruption threats must be effectively managed. This is to provide assurance to its stakeholders that the organisations operate in compliance with its policies and regulatory requirements. An anti-corruption compliance program needs to be established, maintained, and periodically reviewed. It must be communicated internally and externally to encourage the use of any medium for coverage (whistleblowing). The results of any audit, risk assessment reviews, control measures and performance will be reported to all top-level management including the full Board of Directors, and to act upon them.

(2) Risk assessment

It is advisable to conduct comprehensive risk assessments, with intermittent assessments to be carried out whenever necessary. Risk assessment should be used to establish appropriate Top Management approved processes, systems, and controls to mitigate specific or potential corruption risks that the institution may be exposed to.

(3) Undertake control measures

Appropriate controls and contingency measures, reasonable and proportionate to the nature and size of the organisations, are advised to be implemented and enforced to address any risk of corruption arising from weaknesses in the governance framework of the organisations. Due diligence and reporting channels should be part of the said controls and measures. Top management to endorse policies and procedures which should be up-to-date and easy to access.

(4) Systematic review, monitoring and enforcement

Top management is advised to ensure that regular reviews are carried out to assess the performance and effectiveness of the organisations' anti-corruption program, and to ensure that the program is effectively enforced. Reviews may take the form of an internal audit or a third party audit. Reviews should form the basis of any attempt to improve the organisations' existing anti-corruption controls.

(5) Training and communication

The organisations' anti-corruption policy should be made publicly available and employees should receive adequate training to ensure that they have a thorough understanding of the anti-corruption position of the organisations. The responsibility lies with us to be prepared to take the necessary measures to implement and enforce adequate procedures and anti-corruption programs and policies to prevent and/or combat the actual and potential risks of corruption that the organisations may face.

Conclusion

The Board members are not bound by the Statutory Bodies (Discipline and Surcharge) Act 2000 and therefore any misconduct or act of corruption is to be reported directly to MACC or any other relevant enforcement agencies. However, the responsibility lies with us to be prepared to take the necessary measures to enforce and execute adequate procedures and anti-corruption programs and policies to avoid and combat the actual and potential risks of corruption that the university may face. In view of the above, the Board members of university, top management, company and its subsidiaries must be informed of the rules and regulations surrounding the new Section 17A of the MACC Act 2009 to ensure that the appropriate procedures, anti-corruption policy are well accepted, implemented and enforced.



Pejabat Penasihat Undang-Undang

Aras 2, Bangunan Canselor,
Universiti Malaysia Terengganu,
21030 Kuala Nerus, Terengganu

SIDANG REDAKSI

Penaung

Prof. Dato' Dr. Nor Aieni Haji Mokhtar
vc@umt.edu.my

Ketua Pengarang

Dr. Fahirah Syaliza Mokhtar
fahirah.mokhtar@umt.edu.my

Pengarang

Roslina Ghazali
rosrina.ghazali@umt.edu.my

Muhammad Hafizuddin Zakaria
m.hafizuddin@umt.edu.my

Penyelaras Bahan

Azmi Che Pa
ainzaminya@umt.edu.my

Laila Mamat
achik@umt.edu.my

Noor Akmal Mamat@Aziz
noor.akmal@umt.edu.my

Penulisan artikel di dalam Legal Buzz ini hanyalah sebagai panduan umum sahaja dan bukan suatu penasihat undang-undang yang muktamad. Pandangan atau pendapat yang dinyatakan oleh pengarang adalah milik pengarang sahaja, dan tidak menggambarkan pandangan atau pendapat UMT atau PPUU. Buletin ini diedarkan tanpa menjelaskan hak harta intelek milik UMT. Sebarang pengeluaran semula, penduaan atau pengubahan buletin ini, dalam apa jua bentuk atau cara, sama ada sebahagian atau keseluruhannya, adalah tidak dibenarkan dan dilarang sama sekali. UMT juga melarang penggunaan buletin ini dan semua atau mana-mana kandungannya di sini, untuk penjualan, keuntungan komersial dan/atau peribadi.

SISIPAN KES UNDANG-UNDANG



Sumber gambar: Google

**NORLIZA MD. RADZI Iwn. PENDAKWARAYA
[2019] 1 NLS 936**

Fakta Kes:

Perayu seorang Pengetua Sekolah memilih Orean Collection untuk membekalkan bekalan sekolah yang mana Perayu merupakan pemilik tunggal syarikat tersebut. Perayu telah dituduh dengan tiga pertuduhan di bawah seksyen 23 (1), Akta Pencegahan Rasuah Malaysia 2009 yang memperuntukkan, “*mana-mana pegawai badan awam yang menggunakan jawatan dan kedudukannya untuk apa-apa suapan, sama ada bagi dirinya sendiri, saudaranya atau sekutunya, melakukan suatu kesalahan*”. Perayu telah didapati bersalah oleh Hakim Mahkamah Sesyen dan dijatuhan hukuman 3 bulan penjara bagi setiap pertuduhan dan denda yang keseluruhannya berjumlah RM40,500.00. Perayu telah merayu ke Mahkamah Tinggi terhadap sabitan dan hukuman tersebut.

Pembelaan:

1. Perayu menghujahkan bahawa semua jumlah yang menjadi hal dalam ketiga-tiga pertuduhan digunakan untuk kepentingan Sekolah dan Perayu tidak pernah menggunakan atau mendapat apa-apa keuntungan daripadanya.
2. Perayu tidak mempunyai apa-apa kepentingan dalam pesanan Sekolah dan Perayu tidak menggunakan wang tersebut untuk kegunaan peribadi.

Keputusan:

Mahkamah Tinggi menolak rayuan Perayu atas alasan bahawa Perayu sebagai pegawai awam telah menggunakan jawatannya untuk melantik, meluluskan pesanan dan bayaran kepada Orean Collection yang beliau mempunyai kepentingan. Persoalan sama ada Perayu mendapat faedah atau tidak daripada tindakan tersebut bukanlah pembelaan kepada kesalahan ini.

Ulasan:

Dalam kes ini, jelas berlaku konflik kepentingan dalam tindakan yang dibuat oleh Perayu. Konflik kepentingan berlaku apabila seseorang berada dalam kedudukan untuk memperoleh keuntungan peribadi dari tindakan atau keputusan yang dibuat melalui tugas rasminya.